



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-13303/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić-Čukušić, uz sudjelovanje Snježane Mekovec kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marka Domjan, OIB: 50836481902, zastupan po branitelju Hrvoju Žiger odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vidović & Vidović iz Varaždina, zbog prekršaja iz čl.199. st. 2. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog PU Zagrebačke, I. Postaja prometne policije Zagreb, KLASA: 211-07/25-3/8926 od 05. lipnja 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 05. veljače 2026. godine, javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: Marko Domjan, OIB: 50836481902, rođen 24. srpnja 1989. godine u mjestu Varaždin, s prebivalištem u mjestu Varaždin, Šibenska ulica 10, državljanin RH

k r i v j e

I. što je dana 08. ožujka 2025. godine u 02:43 sati u mjestu Zagreb, Ulica Hrvatske bratske zajednice kućni broj 4 kao vozač vozila M1 registarske oznake VŽ 901-OF, upravljao u prometu na cesti ulicom Hrvatske bratske zajednice u smjeru juga kod kbr.4, iako je u krvi imao alkohola 1,02 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Drager,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. Zakon o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 199. stavku 7. istog Zakona

pa mu se na osnovi citiranog propisa uz primjenu člana 37. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 600,00 eura (šesto eura),

II. Okrivljenik je novčanu kaznu obvezan platiti u korist Državnog proračuna prema priloženoj uplatnici u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude, a ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati 2/3 (dvijetrećine) izrečene novčane kazne

u korist Državnog proračuna prema priloženoj uplatnici, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II.I. Ako okrivljenik ne plati novčanu kaznu u tom roku, ista će se naplatiti prisilno, odnosno, postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1.- 5. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka iz članka 138. st. 2. točke 1. do 4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb, KLASA: 211-07/25-3/8926 od 05. lipnja 2025. godine izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja opisanog u izrijeku ove presude. Na obvezni prekršajni nalog, okrivljenik je u zakonskom roku uložio prigovor.

2. Sud je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika navedeni u čl. 243. Prekršajnog zakona pa je u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani naveo: „Ovim putem želim istaknuti kako je točno ono što mi se stavlja na teret predmetnim prekršajnim nalogom, te se osjećam krivim za prekršaj koji mi je stavljen na teret te mi je zbog počinjenja istoga izuzetno žao te se iskreno kajem. Ja inače nisam osoba koja je sklona činjenju prekršaja, nisam kažnjavan te se uzorno ponašam kako u prometu, tako i inače. Stoga bih molio sud da me blaže kazni, a naročito bih molio sad da mi ne izreče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja vozilom jer ću u protivnom ostati bez posta. Naime, ja sam u radnom odnosu kod poslodavca VIOLETA d.o.o. i to temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenom 01.07.2025. godine, s time da za istog poslodavca radim već nekoliko godina na istim poslovima, temeljem ranije sklopljenih ugovora. Zaposlen sam na radnom mjestu terenskog komercijalista, u sklopu kojeg posta obavljam postove na terenu, vozeći službeno vozilo i obilazeći kupce odnosno partnere poslodavca, dostavom robe istima, a sve na području Varaždinske i Međimurske županije. Naime, sjedišta poslodavca i glavno skladište robe koju prevozim nalazi se u Svetom Ivanu Zelini, odakle obilazim kupce i partnere po spomenutoj regiji i na koji način dnevno za volanom napravim oko 150 km. Upravo iz navedenog razloga prijeko mi je potrebna vozačka dozvola, jer ukoliko bi prema meni bila izrečena zaštita mjera zabrane upravljanja vozilom B kategorije, ja bih bio onemogućen raditi svoj posao te bi mi poslodavac bio primoran otkazati ugovor o radu slijedom čega bih ostao bez primanja potrebnih za život. Molim stoga sud da navedeno ima u vidu, da mi ne izrekne zaštitu mjeru zabrane upravljanja vozilom B kategorije, te da mi izreče najmanju moguću kaznu..“

4. Tijekom dokaznog postupka, sud je izvršio uvid u i prekršajni nalog, prigovor, zapisnik o ispitivanju vozača alkometrom koju je okrivljenik potpisao bez primjedbi, vrši se uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je vidi da je okrivljenik prekršajno nekažnjavan, te u cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

5. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika, koji je u cijelosti priznao prekršaj, i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, na temelju ispitivanja vozača o prisutnosti alkohola

alkometrom koji zapisnik je okrivljenik potpisao bez primjedbi, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

6. Sud smatra da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i daljnje dokaze ne treba provoditi.

7. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja, stupnju njegove odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, a sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje, primjenom čl. 37. Prekršajnog Zakona okrivljeniku je ublažena kazna jer se može osnovno smatrati da će se i sa ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku, uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne a prema članku 36. Prekršajnog zakona, te je kao olakotnu okolnost sud uzeo u obzir da je okrivljenik priznao izvršenje djela prekršaja, veći protek vremena od počinjenja prekršaja, čime je smanjena efikasnost kažnjavanja, dok je otegotna okolnost prekršajna kažnjavanost, pa je sud prema okrivljeniku primijenio odredbu čl.37. Prekršajnog zakona i okrivljeniku izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisane novčane kazne za navedeni prekršaj, u uvjerenju da će se i tako ublaženom novčanom kaznom u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

9. Okrivljeniku nije primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije jer sud smatra da će se novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

10. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona, okrivljenik je u cijelosti oslobođen obveze da naknadi troškove postupka s obzirom da je sud isto smatrao opravdanim.

U Zagrebu, dana 05. veljače 2026. godine

Zapisničarka
Snježana Mekovec

Sutkinja
Ivanka Romić-Čukušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude okrivljenik, tužitelj, te osobe navedene u čl. 192. st. 1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku: Marko Domjan, Šibenska ulica 10, Varaždin,
2. Odvjetniku: Hrvoje Žiger, Odvjetničko društvo Vidović & Vidović, Kratka ulica 2/1, Varaždin,
3. Tužitelju: PU Zagrebačka, I. Postaja prometne policije Zagreb,
4. Pismohrana – ovdje.